

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РОСТОВСКИЙ ИНСТИТУТ  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ  
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

---

---

**СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РИКО ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
в 6-х классах общеобразовательных организаций Ростовской области**

ОТДЕЛ ФИЛОЛОГИИ И ИСКУССТВА

***В.Я.Рыбникова, заслуженный учитель РФ,  
старший методист отдела филологии  
и искусства;***

***Л.В.Куприянова, методист отдела филологии  
и искусства***

В центре внимания представленного материала – содержание, характеристика и результаты РИКО в сопоставлении с ВПР по конкретным 12-ти заданиям. Кроме анализа результатов уровня освоения шестиклассниками современных программ по русскому языку, включены методические рекомендации по устранению обнаруженных недочётов.

В соответствии с письмами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 07.08.2017 № 02-199, от 20.10.2017 № 05-470, приказом минобразования Ростовской области от 20.11.2017 № 834, приказом Региональной службы по контролю и надзору в сфере образования Ростовской области от 20.11.2017 № 2217 «О проведении проверочных работ в рамках Регионального исследования качества образования с целью обеспечения объективности результатов при проведении ВПР» 23 ноября 2017 года было организовано проведение проверочных работ по русскому языку в 6-х классах общеобразовательных организаций Ростовской области.

Назначение проверочных работ в рамках Регионального исследования качества образования (далее – РИКО) по русскому языку – оценить результаты Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) по 6 классам в 2016/2017 учебном году в соответствии с требованиями ФГОС.

Проверочные работы в рамках РИКО направлены на выявление уровня подготовки школьников и проводились:

- 1) с учетом национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- 2) в целях осуществления мониторинга результатов перехода на ФГОС;

3) с целью совершенствования механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС.

Ключевыми особенностями проверочных работ в рамках РИКО в основной школе являются:

- установление соответствия результатов РИКО требованиям ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учёт национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Задания диагностической работы по русскому языку были направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями, а также универсальными учебными действиями. Перечисленные умения составляют лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции школьного курса русского языка. Способы предъявления языкового материала в проверочных работах в рамках РИКО используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей.

**Типы заданий РИКО, сценарии их выполнения в 6 классе повторили задания ВПР, предложенные обучающимся 5-х классов в 2016/2017 учебном году, с целью выявления уровня объективности результатов, полученных при проведении ВПР.**

Проверочные работы в рамках РИКО основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах к их выполнению.

В рамках этих работ наряду с предметными результатами обучения шестиклассников оценивались также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) и овладения межпредметными понятиями. Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

- *личностных*: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях;

- *регулятивных*: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция;

- *общеучебных*: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели;

- *логических*: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство;

- *коммуникативных*: умение с достаточной полнотой и точностью выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Система оценивания проверочной работы в рамках РИКО основывается на критериальном подходе, что позволит объективно оценить уровень языковой подготовки обучающихся 6 классов с опорой на знания и умения в соответствии с требованиями ФГОС.

В мониторинге в рамках РИКО **приняли участие 559 обучающихся 6 классов 38 школ Ростовской области, которые в то же время являлись участниками ВПР.** Результаты диагностики показали, что справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» – 13 % (75 человек) обучающихся; на «4» – 36 % (199 человек); на «3» – 40 % (225 человек). Не справились с работой, получив «2», – 11 % (60 человек). **Уровень обученности** в соответствии с результатами диагностики РИКО составляет **89 %**, **качество образования (количество «4» и «5») – 50 %**, **средний балл – 3,6.**

В мониторинге в рамках ВПР приняли участие **36 086 обучающихся 5 классов Ростовской области (апрель 2017 года).** Результаты диагностики показали, что в регионе справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» – 12 % (4 324 человека) обучающихся; на «4» – 34% (12 324 человека); на «3» – 42% (15 113 человек). Не справились с работой, получив «2», – 12 % (4 325 человек). Таким образом, **уровень обученности** в соответствии с результатами диагностики ВПР составил **88 %**, **качество обучения – 46 %**, **средний балл – 3,5.** **Результаты РИКО незначительно (на 1 % уровень обученности, на 4 % – качество обучения) превышают результаты ВПР.**

**Задание 1** «Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания». В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматико-интонационный, смысловой анализы – при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. **Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

Таким образом, в данной работе проверялись знания обучающимися основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования.

Это задание оценивалось по следующим критериям:

Таблица 1

№ п/п	Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
<b>К1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка). <i>При оценивании выполнения задания по критерию К1 учитываются только ошибки, сделанные при вставке пропущенных букв, раскрытии скобок, восстановлении слитного, раздельного и дефисного написания слов</i>	4
	Допущено не более двух ошибок	3
	Допущены три-четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
<b>К2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
<b>К3</b>	<b>Правильность списывания текста</b>	
	Текст переписан безошибочно (нет пропущенных и лишних слов, нет слов с изменённым графическим обликом). ИЛИ Допущено не более трёх описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	2
	Допущено четыре–семь описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	1
	Допущено более семи описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	0
<b>Максимальный балл</b>		<b>9</b>

Средний процент выполнения задания 1 по критерию К1 «Соблюдение орфографических норм» в рамках РИКО составил 59 %. Результаты выполнения учениками задания по пятибалльной шкале выглядят следующим образом: 18 % – отметка «2»; 48 % – отметка «3»; 78 % – отметка «4»; 94 % – отметка «5». Результаты показывают, что в рамках РИКО по этому заданию процент выполнения «двоечниками» и «троечниками» меньше, чем в рамках ВПР, «хорошистами» одинаковое количество, а «отличниками» – больше. Однако отличия эти минимальны. Средний процент выполнения задания 1 по критерию К1 «Соблюдение орфографических норм» в рамках ВПР составил 62 %. Результаты выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале выглядят следующим образом: 21 % – отметка «2»; 54 % – отметка «3»; 78 % – отметка «4»; 92 % – отметка «5». Это свидетельствует о том, что списывание как специальное упражнение опирается на зрительную и моторную виды памяти, поэтому учителю необходимо совершенствовать методику обучения списыванию для развития языковой (правописной) компетенции. Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи 5-9 классов, необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что приучит их самоконтролю (регулятивные УУД). Важную роль в подготовке обучающихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществлять поиск слов на определённую орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др.

Важно учитывать разные методические подходы при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами (констатирующими и регулирующими) и с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Повышает орфографическую грамотность обучающихся подбор ими однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов (например, слова *голоса, далеко, кормится, весна, своих, медвежата, ногами, хорошо, лесу, поляна и т.д.*).

Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализов слов в связи с тем, что правильное написание таких слов, как *отозвалась, проваливаются, слышатся, греется, на солнышке, в предвесеннюю и др.*, требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков имён существительных, прилагательных, глаголов, умения видеть условия выбора орфограммы.

По критерию К2 – «Соблюдение пунктуационных норм» в рамках РИКО – средний процент выполнения в регионе составил 65 %, т. е. больше половины учащихся владеют учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять грамматические основы сложного предложения (подлежащее, сказуемое); осуществлять постановку знаков препинания в сложном предложении с соединительным союзом и в бессоюзном сложном предложении. В основу выполнения задания

положены базовые умения выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

Результаты выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале в рамках РИКО выглядят следующим образом: 35 % – отметка «2»; 59 % – отметка «3»; 75 % – отметка «4»; 92 % – отметка «5». В результате, процент выполнения учащимися задания в рамках ВПР по данному критерию на «5» баллов примерно 91 %; на «4» балла – 75 %, на «3» балла – 58 %. Не справились 37 % – расхождение с другими показателями от 3 % до 50 %. Различия между баллами, набранными обучающимися по данному критерию в рамках РИКО и в рамках ВПР, минимальны.

Невысокий процент выполнения учащимися задания по этому критерию объясняется их определёнными коммуникативно-речевыми умениями: в повседневной речи обучающиеся чаще всего употребляют простые нераспространённые или неосложнённые предложения, а предложения с однородными членами и сложные синтаксические структуры редко встречаются в речевой практике учащихся 5 классов.

Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с работой по развитию речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно использовать как грамматико-синтаксические, так и речевые упражнения: нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по данной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные, вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и т.д. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста.

Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому целесообразно учителю уделить внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся наблюдать за интонацией предложения – эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания.

Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а в соб-

ственном высказывании – об осознанности пишущим их порождения. Необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

Показатели по критерию КЗ в рамках РИКО – «Правильность списывания текста» – средний процент выполнения составляет 87 %; в результате процент выполнения учащимися задания по данному критерию на «5» баллов примерно 97 %; на «4» балла – 94 %, на «3» балла – 85 %, на «2» балла – 73 %.

Показатели по критерию КЗ в рамках ВПР – «Правильность списывания текста» – совпадают со среднестатистическими по всей выборке (88 %). В результате, процент выполнения учащимися задания по данному критерию на «5» баллов примерно 98 %; на «4» балла – 94 %; на «3» балла – 86 %; на «2» балла – 72 %. Отличия, как видим, минимальны.

Данный критерий проверяет сформированность у учащихся как овладения правописными нормами языка, что является показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, превосходить результат, осуществлять контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность).

Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию КЗ отражают следующую тенденцию: учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (описки, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше). Это может объясняться не только пробелами в содержании предмета, но и психолого-педагогическими особенностями учащихся с их ограниченными возможностями здоровья (нарушение зрения, дисграфия, слабослышащие).

В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе перехода на деятельностную парадигму обучения русскому языку, текстоориентированного подхода к обучению, с применением эффективных методик обучения, в основе которых – рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текстов как по образцу, так и без него, активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами и т.д.

Наблюдения за набранными процентами выполнения задания 1 в рамках РИКО приводят к выводу о том, что результаты выполнения данного задания носят адекватный ВПР характер.

**Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:

- фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;
- морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;
- синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий.

**Ожидаемые ответы.**

В образцах ответов представлены языковые разборы (модель разбора свободная). В ключах дана основная информация, необходимая для верного ответа.

Задание оценивалось по следующим критериям:

Таблица 2

	Указания по оцениванию	Баллы
<b>К1</b>	<b>Выполнение фонетического разбора</b>	
	Разбор выполнен верно	3
	При разборе допущена одна ошибка	2
	При разборе допущены две ошибки	1
	При разборе допущено более двух ошибок	0
<b>К2</b>	<b>Выполнение морфемного разбора</b>	
	Разбор выполнен верно	3
	При разборе допущена одна ошибка	2
	При разборе допущены две ошибки	1
	При разборе допущено более двух ошибок	0
<b>К3</b>	<b>Выполнение морфологического разбора</b>	
	Разбор выполнен верно	3
	При разборе допущена одна ошибка	2
	При разборе допущены две ошибки	1
	При разборе допущено более двух ошибок	0
<b>К4</b>	<b>Выполнение синтаксического разбора предложения</b>	
	Разбор выполнен верно	3
	При разборе допущена одна ошибка	2
	При разборе допущены две ошибки	1
	При разборе допущено более двух ошибок	0
	<b>Максимальный балл</b>	<b>12</b>



**Задания 2 – 5** предполагали знания основных языковых единиц по разделам русского языка: фонетики, морфемики, морфологии и синтаксиса. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями.

В задании 2 предлагалось сделать фонетический разбор слов *ночной* (1 вариант) и *поляна* (2 вариант). Это задание коррелирует с критерием К1 в задании 1, так как написание *-чн-*, правописание гласных в корне, проверяемых ударением, требует от обучающегося производить фонетический анализа слов.

Процент выполнения данного задания в рамках РИКО составил **50 %**. Средний процент выполнения учащимися следующий: 7 % – «2»; 31 % – «3»; 73 % – «4»; 88 % – «5». Процент выполнения данного задания в рамках ВПР составил **52 %**, что на **2 % выше, чем по мониторингу в рамках РИКО**. Средний процент выполнения учащимися по группам в рамках ВПР также значительно выше, чем в рамках РИКО: 10 % – «2»; 38 % – «3»; 70 % – «4»; 92 % – «5», что по сравнению с критерием 2К2 заметно ниже (особенно в группах учащихся, получивших неудовлетворительные, удовлетворительные результаты). Недостаточно высокие показатели выполнения задания отражают своеобразие Ростовской области, представленной поликультурностью, многонациональностью, многоязычием состава населения, особенностями классов с полиэтническим составом.

Для совершенствования методики обучения раздела «Фонетика» в школе учителю важно соблюдать, во-первых, принципы обучения этого раздела (опора на речевой слух учащихся, что способствует сознательному восприятию звуков и определению их свойств; рассмотрение звука в составе морфем, что позволяет выявить изменение звуков в зависимости от позиции; сопоставление звука и буквы, направленного на усвоение правила орфографии); во-вторых, применять вариативные фонетические упражнения.

**Высокий процент учащихся – 83 % в рамках РИКО и 81 % в рамках ВПР – справился с выполнением морфемного анализа слова** (глаголы *подрастают, разгуливают*). Средний процент выполнения учащимися по группам в рамках РИКО: 56 % – «2»; 84 % – «3»; 93 % – «4»; 98 % – «5». Средний процент выполнения учащимися по группам в рамках ВПР: 45 % – «2»; 79 % – «3»; 91 % – «4»; 96 % – «5». Сопоставление результатов показывает, что значительно увеличился процент выполнения задания у «двоечников» и «троечников», немного у «хорошистов» и «отличников» в рамках РИКО по сравнению с итогами ВПР.

Учащиеся при изучении систематического курса русского языка овладели знаниями основных понятий, связанных со структурой слова («корень», «приставка», «суффикс», «окончание»); показали владение логическими универсальными действиями (проводить анализ структуры слова); умение опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова на основе смыслового, грамматического, словообразовательного анализа, подбирать однокоренные слова, находить производящую основу слова. Высокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что в начальной школе основными принципами обучения морфемики и словообразованию на этапе пропедевтического курса русского языка в школе являются структурно-словообразовательный и лексико-словообразовательный принципы, которые также системно применяются и на ступени основного общего образования

с дополнением исторического принципа. При изучении систематического курса русского языка, начиная с 5 класса, необходимо показывать общую структуру частей речи, частотные морфемы, связанные с образованием определенной части речи, регулярно предлагать упражнения с использованием структурных схем слов (составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме; определение части речи, к которой относится слово, по заданной структурной схеме). Такие упражнения направлены на развитие предметных учебно-языковых умений и на формирование познавательных универсальных учебных действий, связанных с разными формами преобразования языковой информации. Увеличить показатели по данному критерию помогут морфемные разминки, связанные с восстановлением словообразовательной цепочки, подбор однокоренных слов и слов заданной структуры, объяснение значения морфем через подбор слов с другими корнями, составление слов по данным схемам и т.д.

Особые затруднения вызвало у учащихся выполнение задания, связанного с морфологическим анализом имён прилагательных *ласковым* (1 вариант) и *тёплым* (2 вариант) (**2К3**). Всего **44 %** учащихся **справились с морфологическим разбором в рамках ВПР**. Причём среди «отличников» средний процент выполнения составил 86 %, среди «хорошистов» – 58 %, среди «троечников» – 26 %, среди «двоечников» – 6 %. Тем не менее, эти результаты выше, чем в мониторинге РИКО. **40 %** учащихся **справились с морфологическим разбором в рамках РИКО**. Причём среди «отличников» средний процент выполнения составил 85 %, среди «хорошистов» – 52 %, среди «троечников» – 22 %, среди «двоечников» – 1 %.

Такие результаты объясняются тем, что при выполнении морфологического разбора требуются комплексные знания базовых морфологических понятий (часть речи, грамматические признаки частей речи). Несформированность лингвистической компетенции обучающихся в области морфологии связана с непониманием ими роли этой грамматической категории в собственной речи, опорой на знания обобщённых понятий при определении части речи на основе задавания вопроса; неумением определять классификационные признаки при анализе категориального значения (предмет, явление окружающего мира, чувства, действие, признак, свойство), а также функционального значения. Этим объясняются ошибки в написании слов, а в дальнейшем и в пунктуационном оформлении предложений с причастными и деепричастными оборотами, в проведении их морфемного и морфологического анализа, что является базовым умением 6 класса по некоторым программам школьного курса русского языка.

Добиться осознанного усвоения учащимися морфологических понятий, обогатить их грамматический строй речи, выработать у школьников представление о морфологии как о строго организованной системе, осознать морфологический статус слова в системе языка и в собственной речи позволяет следующее: соблюдение принципа изучения морфологии на синтаксической основе – благодаря рассмотрению языковой единицы в контексте учащиеся познают её роль в передаче определённого содержания, смысла; развитие у обучающихся классификационных умений при анализе грамматических частей речи; использование морфологических упражнений (наблюдение над морфологическими понятиями, конструирование,

реконструирование, ведение тематических словариков, лингвистические игры, определение слова по значению, обучающие диктанты и др.).

В практике преподавания русского языка используются устные и письменные морфологические разборы. При проведении морфологического разбора в первую очередь указывается часть речи и её общее грамматическое значение, затем классификационные (постоянные) признаки, словоизменяемые (непостоянные) признаки, синтаксическая функция. Эти навыки базируются на основных мыслительных операциях анализа, сравнения, синтеза, обобщения, требуют развития логического мышления – этому умению, формируемому в процессе обучения морфологии, необходимо уделять внимание на уроке.

Таким образом, данное задание нацелено на высокий уровень развития языковой компетенции, так как при морфологическом анализе слово рассматривается как системная единица. Именно поэтому в методике обучения морфологии эффективно использовать следующие виды работы: *наблюдение над морфологическими понятиями* (нахождение и выписывание из текста заданных словоформ, частей речи, указание их грамматических признаков; разграничение слов-омонимов, относящихся к разным частям речи; определение роли той или иной словоформы в построении текста); *упражнения в реконструкции* (изменение формы слова, части речи и др.); *упражнения в конструировании* (построение словосочетаний, предложений с использованием заданных форм); *обучающие диктанты* (предупредительный, объяснительный, выборочный, творческий и др.).

По синтаксическому разбору простого предложения (**критерий 2К4**) 54 % участников ВПР справились с заданием. Это же задание выполнили 60 % участников РИКО, что составило разницу в 6 %. Средний процент выполнения синтаксического анализа простого предложения учащимися в рамках ВПР по группам: 11 % – «2»; 40 % – «3»; 72 % – «4»; 92 % – «5». Средний процент выполнения учащимися этого же задания в рамках РИКО по группам: 21 % – «2»; 44 % – «3»; 78 % – «4»; 96 % – «5». Большая разница при сопоставлении по группам наблюдается среди «двоечников» (10 %), немного меньше у «троечников» (4 %), у «хорошистов» (6 %), у «отличников» (4 %). Учащиеся не понимают функции главных и второстепенных членов предложения в построении высказывания, а отсюда – и неразличение предложений по цели высказывания, по степени распространённости и т.д. Недостаточный уровень умений, формируемых в процессе обучения синтаксису, влечёт за собой ошибки в синтаксическом разборе предложения. На устранение этого затруднения должны быть направлены следующие методические приёмы: моделирование предложений с разными второстепенными членами на основе грамматической основы и наблюдение за изменением смысловой стороны предложения; конструирование собственных предложений по схеме; восстановление главных или второстепенных членов предложения в зависимости от коммуникативной задачи высказывания; трансформация предложений из повествовательных в побудительные, вопросительные, из нераспространённых – в распространённые, из невосклицательных – в восклицательные, из простых – в сложные; моделирование предложений на основе одного слова с использованием вариантов сказуемых, определений, дополнений и обстоятельств; сопоставление двух или нескольких предложений на основе синтаксического анализа и коммуникативного замысла.

Необходимо систематически отрабатывать умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения на таких предложениях, в которых представлены сразу два имени существительных – в именительном падеже (подлежащее) и в винительном без предлога (дополнение).

В целях исключения названных затруднений учащихся следует учесть, что изучение раздела «Синтаксис» в школе должно строиться с опорой на формирование учебно-языковых умений (опознавательные, классификационные, синтетические), на ситуативной, диалоговой основах; использование синтаксических упражнений (наблюдение над языковыми единицами, выявление их существенных характеристик; определение структуры синтаксических единиц; нахождение в конструкции тех или иных структурных частей; синонимическая замена синтаксических единиц; моделирование простого нераспространённого предложения и его трансформация в простое распространённое; составление предложения на основе предъявленных слов без изменения формы слова (порядок слов в предложении), а также с изменением грамматических свойств и др.).

**Задание 3** нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

Таблица 3

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<i>Алфавит, документ, звонишь, свёкла</i>	
Верно поставлено ударение во всех словах	2
Верно поставлено ударение только в трёх словах	1
Верно поставлено ударение только в одном-двух словах. ИЛИ Ударение во всех словах поставлено неверно/не поставлено	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>2</b>

**В рамках ВПР 74 %** учащихся справилось с заданием, из них получили отметку «2» – 52 %; «3» – 70 %; «4» – 80 %; «5» – 91 %. **В рамках РИКО с этим заданием справилось 80 %** учащихся, из них получили отметку «2» – 62 %; «3» – 80 %; «4» – 83 %; «5» – 95 %. Из представленных фактов следует, что результаты РИКО выше результата мониторинга ВПР (на 10 % отличие в выполнении задания «двоечниками» и «троечниками», незначительное отличие у «хорошистов» – 3% и у «отличников» – 4 %).

Обучение орфоэпии в школе опирается на элементарные сведения в области фонетики. Уяснение сущности русского ударения и его основных особенностей возможно при проведении регулярных орфоэпических разминок и орфоэпических разборов слова; составлении индивидуального словарика ударений или поклассных словарей-минимумов, состоящих из терминологической и общеупотребительной лексики; конструировании предложений и текстов в устной и письменной форме с использованием данных слов; наблюдении за речью ведущих радио и телевидения, одноклассников; специальных видов упражнений (на сопоставление и противопоставление диалектных или просторечных и нормированных фонетиче-

ских особенностей; предполагающие знание учащимися некоторых, наиболее значимых норм произношения и ударения; вырабатывающие умение воспроизводить слова правильно, с учётом имеющихся орфоэпических помет; показывающие смысловоразличительную функцию русского ударения и др.).

В задании 4 проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия.

**Задание 4.** Над каждым словом напишите, какой частью речи оно является. Запишите, какие из известных вам частей речи отсутствуют в предложении.

Таблица 4

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
1) Обозначение частей речи в предложении: <i>предл. прил. сущ. сущ. глаг. прил. союз прил. сущ.</i> С давних времён Русь славилась хвойными и лиственными лесами.	
2) обязательное указание отсутствующих в предложении частей речи: местоимение (ИЛИ личное местоимение), частица. Возможное, но необязательное указание: наречие, имя числительное, междометие	
<b>Обозначение частей речи в предложении</b>	
<i>Отсутствие указания части речи над словом в записанном предложении приравнивается к ошибке</i>	
Верно определены все части речи в предложении	3
Допущена одна ошибка	2
Допущены две ошибки	1
Допущено более двух ошибок	0
<b>Указание отсутствующих частей речи</b>	
Верно указаны все отсутствующие в предложении части речи. ИЛИ Верно указаны все отсутствующие в предложении части речи из списка обязательных для указания	2
Допущена одна ошибка. ИЛИ Одна из отсутствующих в предложении частей речи (из списка обязательных для указания) не указана	1
Допущены две или более ошибки. ИЛИ Две из отсутствующих в предложении частей речи (из списка обязательных для указания) не указаны. ИЛИ Ответ неправильный	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>5</b>

Умение опознавать самостоятельные и служебные части речи продемонстрировали в рамках ВПР 73 % учащихся, в рамках РИКО – 70 %, а находить отсутствующие части речи в предложении из уже известных умеют 50 % в рамках ВПР и только 43 % – в рамках РИКО.

Средний процент выполнения учащимися задания **в рамках РИКО по критерию 4(1)** следующий: «5» – 97 %, «4» – 92 %, «3» – 67 %, «2» – 26 %. **По критерию 4(2)** средний процент выполнения заметно ниже по всем группам учащихся: «5» – 78 %, «4» – 58 %, «3» – 27 %, «2» – 8 %. Средний процент выполнения учащимися задания **в рамках ВПР по критерию 4(1)**: «5» – 97 %, «4» – 89 %, «3» – 66 %, «2» – 26 %. Показатели с результатами РИКО почти совпадают. **По критерию 4(2)** – заметно выше по всем группам учащихся: «5» – 87 %, «4» – 66 %, «3» – 38 %, «2» – 12 %.

Критерий 4(2) отражает основные принципы изучения морфологии в школе (экстралингвистический, структурно-семантический, системный, лексико-грамматический), предполагает знание всех частей речи и их признаков, умение находить части речи по категориальным признакам на основе анализа и сопоставления, умение осуществлять отбор из списка с учетом имеющихся данных. В качестве отсутствующих нужно было указать имя прилагательное, наречие, имя числительное, союз, междометие. Низкие показатели связаны, прежде всего, с тем, что учащиеся не понимают функцию разных частей речи в формировании высказываний, некоторые из частей речи не употребляют в собственной речи, что свидетельствует о несформированности коммуникативной компетенции учащихся.

Необходимо, с одной стороны, проводить последовательное разграничение грамматической и лексической семантики, с другой — семантизировать разбор, сделав объектом морфологического анализа слово в его конкретном значении, то есть его лексико-грамматический вариант; показывать разные критерии выделения самостоятельных, служебных и междометных слов; давать представление о слове как о единице грамматики с присущими ему общекатегориальным (частеречным) и частнокатегориальными грамматическими значениями; давать представление о разной природе таких выделяемых при морфологическом описании частей речи признаков, как разряд по значению (лексико-грамматический разряд), собственно морфологические признаки (морфологические категории) и формальные классы слов (типы склонения и спряжения) и т.д.

Такая систематическая работа позволит учителю сформировать у обучающихся базовые умения в процессе обучения морфологии: распределять слова по частям речи, определять их морфологические признаки; находить и анализировать слова определённой части речи; правильно образовывать формы слова; анализировать текстообразующую функцию той или иной части речи.

Критерии и этого задания – 4(1), 4(2) – коррелируют с критерием 2К3. Поэтому методические рекомендации для учителя соотносятся с представленными выше.

**Задания 5, 6 и 7** проверяют ряд предметных умений, связанных со школьным курсом синтаксиса и пунктуации: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предло-

жение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе с помощью графической схемы (задание 5); а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

**Задание 5.** Выпишите предложение с прямой речью. (Знаки препинания не расставлены.) Расставьте необходимые знаки препинания. Составьте схему предложения.

Таблица 5

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) распознавание предложения и расстановка знаков препинания: <i>Дмитрий Сергеевич объявил: «Маша подготовила сообщение о морских растениях».</i> 2) составление схемы предложения: А: «П»	
<b>Распознавание предложения и расстановка знаков препинания</b>	
Правильно определено предложение и расставлены знаки препинания	2
Правильно определено предложение, при расстановке знаков препинания допущена одна ошибка	1
Правильно определено предложение, при расстановке знаков препинания допущены две (или более) ошибки. ИЛИ Ответ неправильный	0
<b>Составление схемы предложения</b>	
Схема предложения составлена верно	2
Схема предложения составлена верно, в ней допущена одна пунктуационная ошибка	1
Схема предложения составлена верно, в ней допущены две или более пунктуационные ошибки. ИЛИ Ответ неправильный	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>4</b>

**Задание 6.** Выпишите предложение, в котором необходимо поставить запятую/запяты. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.) Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор.

Таблица 6

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) распознавание предложения и расстановка знаков препинания: <i>Ты, Олег, теперь будешь танцевать в паре с Таней.</i> 2) объяснение основания выбора предложения: это предложение с обращением. ИЛИ Обращение. ИЛИ Обращение внутри предложения. Объяснение выбора может быть сформулировано иначе	
<b>Распознавание предложения и расстановка знаков препинания</b>	
Правильно определено предложение и расставлены знаки препинания	2
Правильно определено предложение, при расстановке знаков препинания допущена одна ошибка	1
Правильно определено предложение, при расстановке знаков препинания допущены две (или более) ошибки. ИЛИ Ответ неправильный	0
<b>Объяснение основания выбора предложения</b>	
Верно объяснён выбор предложения	1
Ответ неправильный	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>3</b>

**Задание 7.** Выпишите предложение, в котором необходимо поставить запятую. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.) Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор.

Таблица 7

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) распознавание предложения и постановка знака препинания: <i>Друзья познаются в беде, и об этом все знают.</i> 2) Объяснение основания выбора предложения, например: это сложное предложение. ИЛИ В предложении две грамматические основы. Объяснение выбора может быть сформулировано иначе	
<b>Распознавание предложения и расстановка знаков препинания</b>	
Правильно определено предложение и поставлен знак препинания	2
Правильно определено предложение, при постановке знака препинания допущена ошибка	1
Ответ неправильный	0
<b>Объяснение основания выбора предложения</b>	
Верно объяснён выбор предложения	1
Ответ неправильный	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>3</b>



К каждому заданию было предусмотрено два критерия оценивания. Важно отметить, что по критериям **5(2), 6(2), 7(2)** показатели в среднем **ниже** по сравнению с первыми критериями **на 12%** (это связано с тем, что умение составлять схему предложения, объяснять свой выбор при постановке знаков препинания основаны на развитии абстрактно-логического мышления и коммуникативной компетенции обучающихся).

Сопоставительный анализ результатов ВПР и РИКО по критериям проверки заданий 5, 6, 7 представлен в таблице 8.

Таблица 8

Регион	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)
	2	2	2	1	2	1
<b>Вся выборка</b>	<b>56</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>48</b>	<b>57</b>	<b>45</b>
<b>Ростовская обл.</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>63</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>45</b>
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	15	6	20	7	18	6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	43	28	51	32	42	26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	74	60	82	72	74	64
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95	89	97	95	97	94
	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Вся выборка</b>	<b>56</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>48</b>	<b>57</b>	<b>45</b>
<b>38 школ (данные РИКО)</b>	<b>62</b>	<b>48</b>	<b>66</b>	<b>55</b>	<b>59</b>	<b>45</b>
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	28	7	33	12	24	5
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	49	34	52	36	46	26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	76	63	83	74	71	59
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95	89	97	99	95	91

Необходимо обратить внимание на то, что при введении деятельностной парадигмы обучения русскому языку в методике преподавания предмета в школе по-прежнему доминирует структурный подход в изучении языка (парадигма деятельности обеспечивает овладение знаниями, умениями и навыками, необходимыми для эффективного чтения-слушания/письма-говорения). Осознание этого факта поможет учителю в совершенствовании методики преподавания русского языка, сориентирует на использование заданий, связанных с определением функциональности языковых единиц, их ролью в коммуникации. Следующие приемы помогут в формировании общеучебных, логических, коммуникативных, регулятивных универсальных учебных действий и обеспечат успешное выполнение заданий: проведение синтаксического анализа предложения; составление предложений из данных учителем синтаксических элементов; создание алгоритма постановки знаков препинания; конструирование предложений разных типов; нахождение предложений определённой структуры в текстах разных типов, стилей, жанров; трансформация простого предложения в сложное и в предложение с однородными членами предложения, обращениями; создание учебных ситуаций, которые требовали бы употребления разных типов предложений; наблюдение за разными типами предложений в классических текстах и текстах СМИ; проведение разных видов диктантов (объяснительных, с комментированием, продолжением, свободных); обучение выразительному чтению.

**Задания 8 – 12** основаны на предъявляемом зрительно тексте.

## Прочитайте текст 2 и выполните задания 8 – 12.

В задании 8 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Определите и запишите основную мысль текста.

Таблица 9

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<b>Основная мысль текста:</b> <i>Природное поведение зверей может меняться под влиянием человека.</i> Основная мысль текста может быть приведена в иной, близкой по смыслу формулировке	
Основная мысль определена верно, полно; предложение построено правильно, в нём употреблены слова в свойственном им значении	2
Основная мысль определена верно, но недостаточно полно; предложение построено правильно, в нём употреблены слова в свойственном им значении. ИЛИ Основная мысль определена верно, полно; в предложении допущены один-два речевых недочёта. ИЛИ Основная мысль определена верно, но недостаточно полно; в предложении допущен один речевой недочёт	1
Основная мысль определена верно, полно; в предложении допущено более двух речевых недочётов. ИЛИ Основная мысль определена верно, но недостаточно полно; в предложении допущены два или более речевых недочёта. ИЛИ Основная мысль не определена/определена неверно независимо от наличия/отсутствия речевых недочётов в построении предложения и словоупотреблении	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>2</b>

Это задание по развитию речи – большой и сложной области методики русского языка – основано на речеведческом понятии, изучаемом в школе, требующее умения осуществлять разные виды чтения, определять главную и второстепенную информацию в тексте, выбирать ключевые слова и словосочетания, выявлять различные языковые средства, которые помогают воплощению авторской мысли и др.

Данные по результатам ВПР и РИКО свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативной и логической компетенций учащихся, неэффективной организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы.

Учитывая, что усвоение текста основано на его понимании, осознании смысла и внутренних связей в его содержании, в учебном процессе эффективно использовать *анализ текста*, в процессе которого происходит углублённое знакомство со структурой, основной мыслью текста, техникой его создания, развитие логическо-

го мышления обучающихся, идёт практическое усвоение языка в различных условиях его применения. В целом анализ текста и его различные виды способствуют воспитанию культуры слушания и чтения.

Закрепить понимание речеведческого понятия «основная мысль» как основной отличительной черты текста можно на любом «прозрачном» отрывке, предложив задание: доказать, что данный отрывок является текстом. На этом же этапе, пользуясь материалом учебника и других методических пособий, вводить понятия «тема» и «основная мысль». Тогда признаки текста можно будет формулировать более определённо, точно, оперируя соответствующими терминами.

**Задание 9** предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**Задание 9.** Какой факт, по мнению автора текста, свидетельствует о том, что звери благополучно жили вместе большой компанией? Запишите ответ.

Таблица 10

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
<p>Ответ может быть сформулирован так:  <i>Вся компания одновременно получала общий корм, но даже во время трапезы всё обходилось благополучно.</i></p> <p>Ответ может быть дан в иной, близкой по смыслу формулировке</p>	
<p>Дан правильный ответ, в предложении может быть допущен один речевой недочёт или допущена одна орфографическая, или одна пунктуационная, или одна грамматическая ошибка</p>	2
<p>Дан правильный ответ, в предложении могут быть допущены один речевой недочёт и одна орфографическая, или одна пунктуационная, или одна грамматическая ошибка.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Дан правильный ответ, в предложении могут быть допущены один речевой недочёт и две орфографические ошибки при отсутствии пунктуационных и грамматических ошибок.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Дан правильный ответ, в предложении могут быть допущены один речевой недочёт и две пунктуационные ошибки при отсутствии орфографических и грамматических ошибок.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Дан правильный ответ, в предложении могут быть допущены один речевой недочёт и две грамматические ошибки при отсутствии орфографических и пунктуационных ошибок.</p> <p><i>Всего в предложении, содержащем правильный ответ, в сумме должно быть допущено не более трёх ошибок (в их числе – только один речевой недочёт)</i></p>	1
<p>Дан правильный ответ, в предложении допущено более трёх ошибок.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Ответ неправильный</p>	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>2</b>

В представленном тексте нужно было **найти факт** (сама формулировка задания вызвала затруднение у большинства учащихся как 5 класса, так и 6 класса: подобные формулировки не используются в заданиях действующих УМК по русскому языку), подтверждающий заявленный тезис. Для успешного выполнения испытания необходимо было познакомиться с текстом, запомнить основные тезисы, усвоить суть поставленного вопроса, соотнести информацию, заявленную в вопросе, с исходным текстом, найти общее и записать ответ в виде текста, соблюдая орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, осуществить самоконтроль и рефлекссию собственной речевой деятельности.

Текстоцентрический подход в преподавании русского языка – основа развития УУД, поэтому на эффективность речевого развития обучающихся могут быть направлены следующие методические приёмы: развитие навыков различных видов смыслового чтения: медленного просмотрового, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, основной мысли), работа с деформированными текстами, перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по типу предъявленного текста с опорой на его тему, основную мысль.

**Задание 10** также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

*Вариант 1.* Определите, какой тип речи представлен в предложениях 5 – 8 текста. Запишите ответ.

*Вариант 2.* Определите, какой тип речи представлен в предложениях 5 – 9 текста. Запишите ответ.

И в первом, и во втором вариантах был представлен отрывок текста – повествование. Практика показывает, что определение типологического строения текста – одно из сложных заданий (основанием для выделения разных типов речи является смысл, логические отношения между предложениями в тексте, которые выражаются грамматическими формами времени, места, цели, причины и т.д.). На этапе обучения определению типологического строения текста необходимо эффективно использовать следующие приёмы работы: создание банка текстов различных функционально-смысловых типов разных стилей и жанров; составление таблицы «Типы речи»; нахождение «данного» и «нового», предупреждение неоправданных повторов в «данном»; построение описания предмета, повествования и рассуждения с учётом стиля высказывания; соединение в тексте фрагментов разного типового значения; определение типа текста при аудировании; создание текстов разных

типов на одну тему, конструирование текста в соответствии с коммуникативной задачей и т.д.

**Задание 11** выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

*Вариант 1.* В предложениях 10 – 12 найдите слово со значением «количество прожитых лет, период в жизни человека, животного». Выпишите это слово.

*Вариант 2.* В предложениях 6 – 9 найдите слово со значением «изумление, сильное впечатление от чего-либо». Выпишите это слово.

Результаты выполнения данного задания актуализируют следующие методические приёмы в преподавании русского языка (с учетом поликультурной особенности региона): лексический анализ слова; упражнения в определении лексического значения слова в основном предполагают работу с толковым словарём, словарями синонимов и антонимов, выявление лексических значений однокоренных слов в тексте; упражнения в выявлении сферы употребления слова формируют культуру речи обучающихся в области употребления слов, способствуют выработке умения отбирать слова с точки зрения уместности употребления; работа над образно-выразительными возможностями слова; упражнения по культуре речи формируют умение замечать лексические ошибки (ошибки, связанные с непониманием лексического значения слова, неразличением слов-паронимов, употреблением слов в несвойственном ему значении и т.п.); ведение индивидуального толкового словарика; конструирование собственной словарной статьи; построение словосочетаний и предложений с многозначными словами и т.д.

В задании 12 проверяется предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Успешность выполнения данного задания связана с реализацией в учебном процессе основных принципов методики изучения раздела «Лексика»: лексико-грамматического, системного, контекстного, лексико-синтаксического. Соблюдение этих принципов обеспечивает обучающимся понимание сущности слова, необходимости его рассмотрения в контексте, из которого можно выяснить семантику того или иного слова.

Правильный ответ на каждое из заданий 10 – 12 оценивается 1 баллом. Ключами к заданиям 10 – 12 является следующая информация:

Таблица 11

Номер задания	Правильный ответ
10	Повествование
11	Возраста; возраст
12	Ранняя; ранней

Таблица 12

Регион	8	9	10	11	12
	2	2	1	1	1
<b>Вся выборка</b>	<b>47</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>84</b>
<b>Ростовская обл.</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>59</b>	<b>49</b>	<b>84</b>
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	16	11	20	21	48
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	38	25	52	45	82
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	61	39	72	55	94
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	85	63	88	70	99
Регион	8	9	10	11	12
	2	2	1	1	1
<b>Вся выборка</b>	<b>47</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>84</b>
<b>38 школ (данные РИКО)</b>	<b>53</b>	<b>29</b>	<b>62</b>	<b>54</b>	<b>85</b>
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	18	11	27	30	62
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	38	20	55	50	83
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	69	29	71	60	95
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88	57	96	75	99

Сопоставительный анализ результатов ВПР и РИКО по критериям проверки заданий 8 – 12 представлен в таблице 12.

Результаты проверочных работ в рамках РИКО, в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией о ВПР, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты ВПР и РИКО каждого обучающегося ориентируют его на перспективу эффективного развития в области освоения всех разделов школьной программы русского языка: фонетики и орфоэпии, лексики и фразеологии, морфемики и словообразования, морфологии и орфографии, синтаксиса и пунктуации, текстоведения и стилистики.

Сопоставительный анализ результатов проведения ВПР и РИКО позволяет сделать следующие выводы:

- результаты ВПР в процентном соотношении можно расценивать как объективные, т.к. разница между качеством выполнения заданий, полученных через полгода, незначительна: «двоек» стало меньше на 1 %, «троек» тоже меньше на 2 %, на 3 % стало больше «четвёрок» и «пятёрок»;

- система мониторинга показала, что результаты ВПР в процентном соотношении можно оценивать как объективные, т.к. полугодичная система работы на

уроках русского языка над усвоением материалов заданий ВПР и РИКО привела к незначительным положительным изменениям.

Обращают на себя внимание группы школ, различные по количеству обучающихся, что не могло не повлиять на результаты ВПР и РИКО. Подведение итогов этих результатов уровня обученности и качества обучения в формате РИКО опирается на сопоставление общих результатов по 38 выбранных школам.

Группа первая (количество учащихся от 2 до 5 человек в классе: в Азовском районе МБОУ Отрадовская СОШ (5 чел.); в Егорлыкском районе МБОУ Ильинская СОШ № 21 (3 чел.); в зерноградском районе МБОУ Заполосная СОШ (3 чел.); в Обливском районе МБОУ Леоновская СОШ (4 чел.); в Пролетарском (с) районе МБОУ Дальненская СОШ (4 чел.); в Тарасовском районе МБОУ Туроверо-Россошанская СОШ (3 чел.); в Усть-Донецком районе МБОУ Усть-Быстрианская СОШ (4 чел.)). Количество обучающихся в указанных школах не позволяет оценить адекватно по существующей схеме подсчёта проценты успеваемости и качества выполнения проверочной работы в рамках как ВПР, так и РИКО. Например, по результатам ВПР в МБОУ Туроверо-Россошанской СОШ, где на момент проведения проверочной работы обучалось 2 человека, отметку «2» получил 1 человек, отметку «4» получил 1 человек, что составило 50 % успеваемости и 50 % качества. В той же школе проверочную работу в формате РИКО выполняли 3 человека. В результате, «2» получил 1 человек, «3» и «4» – по 1 человеку, что составило 67 % успеваемости, 34 % качества (см. таблицу 13).

Группа вторая: наполняемость классов школ этой группы составила от 6 до 11 человек. Итоги этих мониторингов дают основание для вывода, что достаточно высокие результаты ВПР в этих школах подтверждаются результатами РИКО (см. таблицу 14).

Таблица 13

7 школ с количеством обучающихся до 5 человек											
№ п/п	Район, школа	Кол-во уч-ся (ВПР)	Результаты ВПР (отметки и их количество)				Кол-во уч-ся (РИКО)	Результаты РИКО (отметки и их количество)			
			«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Азовский р-н, МБОУ Отрадовская СОШ	5	-	3	1	1	5	-	3	1	1
2	Егорлыкский р-н, МБОУ Ильинская СОШ № 21	3	-	-	2	1	3	-	-	2	1
3	Зерноградский р-н, МБОУ Заполосная СОШ	3	-	1	2	-	3	-	1	2	-
4	Обливский р-н, МБОУ Леоновская СОШ	4	-	2	1	1	4	-	2	1	1
5	Пролетарский (с) р-н, МБОУ Дальненская СОШ	4	2	2	-	-	4	2	2	-	-

6	Тарасовский р-н, МБОУ Туроверо- Россошанская СОШ	2	1	-	-	1	3	1	1	1	-
7	Усть-Донецкий р-н, МБОУ Усть- Быстринская СОШ	4	1	2	1	-	4	1	2	1	-
	Итого:	25	4	5	6	3	26	4	6	6	3
	% усп.	84					85				
	% кач.	44					43				
	Средний балл	3,4					3,4				

Таблица 14

18 школ с количеством обучающихся от 6 до 11 человек											
№ п/п	Район, школа	Кол-во уч-ся (ВПР)	Результаты ВПР (отметки и их количество)				Кол-во уч-ся (РИКО)	Результаты РИКО (отметки и их количество)			
			«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Багаевский р-н, МБОУ Кудиновская СОШ	11	1	4	5	1	8	1	1	5	1
2	Белокалитвинский р-н, МБОУ Краснодонецкая СОШ	9	-	4	3	2	8	-	3	3	2
3	Верхнедонской р-н, МБОУ Поповская СОШ	6	-	6	-	-	6	1	3	2	-
4	Дубовский р-н, МБОУ Присальская СОШ № 10	8	1	5	2	-	7	1	3	2	1
5	Кагальницкий р-н, МБОУ Васильево-Шамшевская СОШ № 8	10	1	3	5	1	12	1	5	5	1
6	Красносулинский р-н, МБОУ Киселёвская СОШ	11	-	3	6	2	11	-	3	6	2
7	Красносулинский р-н, МБОУ Пролетарская СОШ	9	-	5	4	-	10	-	6	4	-
8	Матвеево-Курганский р-н, МБОУ Латоновская СОШ	11	5	5	1	-	9	5	3	1	-
9	Матвеево-Курганский р-н, МБОУ Марфинская СОШ	8	4	2	2	-	9	4	3	2	-
10	Матвеево-Курганский р-н, МБОУ Сад-Базовская СОШ	8	3	3	1	1	9	3	4	1	1



11	Морозовский р-н, МБОУ Парамонов- ская ООШ	6	0	2	2	2	6	0	2	2	2
12	Обливский р-н, МБОУ Алексеев- ская СОШ	10	1	4	2	3	11	1	5	2	3
13	Октябрьский (с) р- н, МБОУ ООШ № 19	11	1	6	4	-	10	1	5	4	-
14	Песчанокопский р- н, МБОУ Рассы- пьянская СОШ № 38	9	1	2	3	3	8	1	1	3	3
15	Родионово- Несветайский р-н, МБОУ Барило- Крепинская СОШ	10	1	2	6	1	11	1	3	6	1
16	Семикаракорский р-н, МБОУ Жуков- ская ООШ	10	1	5	4	-	9	1	4	4	-
17	Советский р-н, МБОУ Чирская СОШ	9	-	4	4	1	8	-	3	4	1
18	Усть-Донецкий р- н, МБОУ Крым- ская СОШ	10	-	8	2	-	10	-	8	2	-
	Итого:	166	20	73	56	17	162	21	65	58	18
	% усп.	88					87				
	% кач.	44					47				
	Средний балл	3,5					3,5				

Группа третья – это школы с большим количеством обучающихся (от 55 до 77 человек). РИКО в этих школах также подтверждает тождественность оценки в рамках ВПР (см. таблицу 15).

Таблица 15

2 школы с большим количеством обучающихся											
№ п/п	Район, школа	Кол-во уч-ся (ВПР)	Результаты ВПР (отметки и их количество)				Кол-во уч-ся (РИКО)	Результаты РИКО (отметки и их количество)			
			«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Матвеево-Курганский р-н, МБОУ Матвеево-Курганская СОШ № 2	58	8	22	17	11	55	8	19	17	11
2	Обливский р-н, МБОУ Обливская СОШ № 1	76	8	35	25	8	77	9	35	25	8
	Итого:	134	16	57	42	19	132	17	54	42	19
	% усп.	88					87				
	% кач.	46					47				
	Средний балл	3,5					3,5				

Группа четвёртая – школы с типичным количеством обучающихся (от 12 до 33 человек) – продемонстрировала как в процессе ВПР, так и в процессе РИКО высокие результаты успеваемости (92 %) и качества обучения (53 % и соответственно – 54 %), подтвердив соответствие мониторинга ВПР мониторингу РИКО (см. таблицу 16).

Таблица 16

11 школ с типичным количеством обучающихся											
№ п/п	Район, школа	Кол-во уч-ся (ВПР)	Результаты ВПР (отметки и их количество)				Кол-во уч-ся (РИКО)	Результаты РИКО (отметки и их количество)			
			«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Аксайский р-н, МБОУ СОШ х. Верхнеподпольный	29	1	10	12	6	31	1	12	12	6
2	Белокалитвинский р-н, МБОУ Ленинская СОШ	17	1	5	7	4	18	1	6	7	4
3	Весёловский р-н, МБОУ Багаевская СОШ	13	2	6	4	1	11	2	4	4	1
4	Зимовниковский р-н, МБОУ Конзаводская СОШ № 2	12	1	4	6	1	14	1	6	6	1
5	Красносулинский р-н, МБОУ СОШ № 5	28	1	14	9	4	26	1	11	10	4
6	Красносулинский р-н, МБОУ Платовская СОШ	20	2	7	7	4	24	2	11	7	4
7	Сальский р-н, МБОУ СОШ № 28 с. Ивановка	17	2	5	7	3	15	2	3	7	3
8	Сальский р-н, МБОУ СОШ № 84 п. Сеятель	20	-	11	7	2	17	-	8	7	2
9	Семикаракорский р-н, МБОУ Сусатская СОШ	23	2	9	10	2	23	2	9	10	2
10	Усть-Донецкий р-н, МБОУ Мелиховская СОШ	28	4	14	8	2	27	4	13	8	2
11	ГБОУ РО «Каменск-Шахтинская школа-интернат»	32	3	9	14	6	33	3	10	14	6
	Итого:	239	19	94	91	35	239	19	93	92	35
	% усп.	92					92				
	% кач.	53					54				
	Средний балл	3,6					3,6				

## Выводы и предложения

1. Диагностическая работа в формате РИКО (ноябрь 2017 г.) обнаружила, что, несмотря на идентичность содержания заданий, предложенных в формате ВПР (апрель 2017 г.), увеличение возрастной группы школьников, активизацию педагогической практики по преодолению затруднений учащихся и проведение занятий по их преодолению, общие результаты успеваемости и качества обученности не принесли ожидаемого повышения уровня подготовки шестиклассников по русскому языку.

1.1. Причинами не состоявшегося качественного улучшения обученности можно считать недостаточность владения педагогами стратегиями и методическими параметрами ФГОС.

1.2. В числе причин, негативно сказавшихся на результатах РИКО – недостаточный уровень владения педагогами технологиями и моделями оценки качества обученности школьников на основе критериальных принципов.

2. Недостаточное владение организаторами учебного процесса оценкой качества обученности школьников на основе критериального принципа в какой-то степени повлияло на результаты РИКО. С целью создания условий эффективного педагогического и методического сопровождения участников педагогического процесса по реализации ФГОС основного общего образования необходимо ориентироваться в рамках РИКО на содержание типовых заданий в рамках ВПР, исключая буквальное их повторение, что создаст условия для объективности оценки результатов ВПР и РИКО в разных возрастных группах. Задания, предложенные для ВПР и РИКО, должны быть основаны на содержании действующих программ и учебно-методических комплектов (УМК) по русскому языку, включённых в федеральный перечень учебников (приказ от 31 марта 2014 года № 253 с изменениями на 26 января 2016 года) основного общего образования предметной области «Филология» учебного предмета «Русский язык»: Бабайцева В.В. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»); Быстрова Е.А. (издательство «Русское слово»), Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. (издательство «Просвещение»), Разумовская М.М. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»), Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. и др. (издательство «Просвещение»), Шмелёв А.Д., Флоренская Л.Ю. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»).

### **Рекомендации.**

1. *Муниципальным органам управления образованием:*

- осуществить анализ результатов РИКО с целью выявления образовательных дефицитов в обучении русскому языку.

## *2. Руководителям ОУ:*

- разработать план мероприятий по коррекционной работе с учащимися, которые в контексте РИКО показали низкий уровень сформированности лингвистической, языковой, коммуникативной компетенций, организовать индивидуальную работу с такими учащимися;

- с учётом постепенного перехода на ФГОС основного общего образования совершенствовать систему внутришкольного контроля в соответствии с положениями ФГОС. Критерием эффективности совершенствования системы контроля и оценки качества образования является деятельностная составляющая: реализация индивидуального подхода в процессе контроля знаний и умений учащихся; стимулирование систематической работы ученика в процессе их познавательной деятельности; развитие самоконтроля (самооценивания); управление учебной деятельностью учащихся с применением принципа обратной связи в процессе обучения; объективность оценки результатов обучения на основе критериального подхода и заложить основы формирующего оценивания, что позволит в дальнейшем вывести обучающихся в практическое мышление, в освоение смыслов изучаемого материала.

## *3. Муниципальным и школьным методическим объединениям учителей русского языка и литературы:*

- провести анализ результатов РИКО и разработать график проведения мастер-классов, открытых уроков, круглых столов, конференций, фестивалей, конкурсов по проблемам совершенствования обучения русскому языку, использовать обмен опытом, взаимопосещение уроков.

## *4. Учителям русского языка и литературы:*

- в полной мере использовать на уроках дидактическую систему учебников, создавая комфортные условия для развития положительной мотивации к предмету, освоения лингвистического материала, формирования умений для решения учебно-языковых задач;

- использовать результаты диагностической работы в формате ВПР и РИКО как основу изучения эффективности своей профессиональной компетенции и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.

## *5. Кафедре и отделу филологии и искусства ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО:*

- включить в планы работы семинары, совещания по итогам проведения ВПР и РИКО в 5 и 6 классах в 2017-2018 годах и наметить методические мероприятия, направленные на повышения качества преподавания русского языка, раскрытие индивидуальных особенностей обучающихся, обеспечивающих возможности их самоопределения и самореализации.