

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РОСТОВСКИЙ ИНСТИТУТ  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ  
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

---

---

**СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
в 5-х классах общеобразовательных организаций Ростовской области**

КАФЕДРА ФИЛОЛОГИИ И ИСКУССТВА

***О.С.Андреева, доцент кафедры филологии  
и искусства, кандидат филологических наук;  
Т.И.Павлова, доцент кафедры филологии  
и искусств, кандидат педагогических наук***

В соответствии с приказом минобразования Ростовской области от 02.10.2017 № 724 «О проведении в Ростовской области Всероссийских проверочных работ по русскому языку во 2 и 5 классах в октябре 2017 года» было организовано проведение Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) для обучающихся 5-х классов общеобразовательных организаций.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку проводится в целях мониторинга качества подготовки обучающихся 5 классов. Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) начального общего и основного общего образования.

**Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями, проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль).

**Задания 2 – 5** предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями.

**Задание 2** проверяет умение классифицировать согласные звуки по мягкости-твердости в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения).

**Задание 3** предполагает анализ структуры слова, проверяет владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы, наряду с этим проверяет владение познавательным универсальным учебным действием – преобразованием информации о структуре слова в графическую схему.

**Задание 4** выявляет владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое опознавательное умение), а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений.

**Задание 5** проверяет учебно-языковое опознавательное умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, вместе с тем выявляет уровень познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему.

Помимо предметных умений, все задания предполагают проверку различных видов универсальных учебных действий: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и мета-предметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Задания диагностической работы были направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями, а также универсальными учебными действиями. Перечисленные умения составляют лингвистическую, языковую компетенции школьного курса русского языка. Характер заданий в работе позволял проверить **умение** обучающихся опознавать и анализировать основные единицы языка, проводить фонетический и морфемный анализ слова, определить морфологическую принадлежность языковых единиц, осуществлять синтаксический анализ предложения на уровне выделения его грамматической основы.

В мониторинге **приняли участие 35 417** обучающихся 5 классов Ростовской области. Результаты диагностики показали, что в Ростовской области справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 24 % (8 668 человек) обучающихся; на «4» – 39 % (13 824 человека); на «3» – 30 % (10 452 человека). Не справились с работой, получив «2», – 7 % (2 473 человека). Таким образом, **уровень обученности** в соответствии с результатами диагностики составляет **93 %**, а **качество обучения – 63 %**.

**Задание 1** «Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания». В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматико-интонационный, смысловой анализы – при объяснении расстановки знаков препинания в предложении.

В работе проверялось знание обучающимися основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования:

Вариант 1	Вариант 2
<ul style="list-style-type: none"> <li>- правописание -чк-, чн-, -нщ-, -щн-;</li> <li>- правописание -жи- и -ши-;</li> <li>- правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением и непроверяемых ударением;</li> <li>- правописание проверяемых согласных в корне;</li> <li>- раздельное написание имен существительных с предлогом;</li> <li>- правописание непроизносимых согласных в корне слова;</li> <li>- написание проверяемых согласных в корне;</li> <li>- правописание имен существительных 1-го склонения во множественном числе с основой на шипящую в родительном падеже;</li> <li>- правописание окончаний имен существительных;</li> <li>- правописание окончаний имен прилагательных;</li> <li>- правописание личных окончаний глаголов в настоящем времени;</li> <li>- не- с глаголами;</li> <li>- постановка знаков препинания при однородных членах и в конце предложения;</li> <li>- постановка восклицательного и вопросительного знаков в конце предложения</li> </ul>	
-правописание -ь- для смягчения согласных	<ul style="list-style-type: none"> <li>- правописание разделительного -ь-</li> <li>- правописание согласных на конце слов</li> </ul>

Это задание оценивалось по трём критериям:

<b>К1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
1	2	3
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна ошибка). <i>При оценивании выполнения задания по критерию К1 учитываются только ошибки, сделанные при записи слов с пропущенными буквами, раскрытии скобок, восстановлении слитного и раздельного написания слов</i>	4
	Допущено не более двух ошибок	3
	Допущены три-четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
<b>К 2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
<b>К 3</b>	<b>Правильность списывания текста</b>	
	Текст переписан безошибочно (нет пропущенных и лишних слов, слов с изменённым графическим обликом, исправлений). ИЛИ Допущено не более трёх описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	2
	Допущено четыре – семь описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	1
	Допущено более семи описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	0
<b>Максимальный балл</b>		<b>9</b>

Анализ результатов показал, что **78 % обучающихся справились** с переписыванием текста, при этом **54 % получили положительные результаты за соблюдение орфографических норм, а 51 % – за соблюдение пунктуационных норм** при переписывании текста. Заметим, что средний процент выполнения по критерию 1К1 ниже на 4% по сравнению с российскими показателями, по критерию 1К2 – ниже на 3 %, а по критерию 1К3 – на 1 %:

№ п/п	Блоки ПООП НОО выпускник научится/ <i>получит возможность научиться</i> или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Макс. балл	Средний % выполнения	
			По региону	По России
			35 417 уч.	1 171399 уч.
<b>1К1</b>	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию.	<b>4</b>	<b>54</b>	<b>58</b>
<b>1К2</b>	Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи;	<b>3</b>	<b>51</b>	<b>54</b>
<b>1К3</b>	редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка			
2	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического). Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	<b>1</b>	<b>64</b>	<b>68</b>
3	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического). Проводить морфемный анализ слов	<b>1</b>	<b>81</b>	<b>84</b>
4	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	<b>3</b>	<b>70</b>	<b>72</b>
5	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Находить грамматическую основу предложения	<b>1</b>	<b>85</b>	<b>87</b>

Средний процент выполнения задания 1 по критерию 1К1 «Соблюдение орфографических норм» составляет **54 %**. Результаты выполнения обучающимися задания по группам показали, что справились с заданием на «2» – **4 %**, на «3» – **4 %**, на «4» – **62 %**, на «5» – **91 %**.

Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи, учителю необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что позволит сформировать у них самоконтроль (регулятивные УУД). Важную роль в подготовке учащихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществлять поиск слов на определенную орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др.

Важно учитывать разные методики при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами, и при работе с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Особое внимание следует уделять выбору методов формирования орфографической грамотности на основе подбора однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов (например, слова *макушка, косолапый, зимой, поёт, детей, снегири, краю, лесная, голова и т.д.*). Особое внимание учителю следует уделить правилам написания слов на основе морфемного и морфологического анализа слов в связи с тем, что правильное написание таких слов, как *не бояться, робким, с синим, красивая, высокие, порхает, новогодние и др.*, требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков имён существительных, имён прилагательных, глаголов, умения видеть условия выбора орфограммы.

По критерию 1К2 – «Соблюдение пунктуационных норм» – **средний процент выполнения составил 51 %**, т.е. всего половина учащихся владеют учебно-языковыми синтаксическими умениями для освоения пунктуации: определять однородные члены предложения (подлежащее, сказуемое, дополнение); осуществлять постановку знаков препинания в конце предложения (вопросительный или восклицательный знаки).

В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся: выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; устанавливать место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

Процент выполнения задания по данному критерию выглядит следующим образом: справились с заданием на «2» – **15%**, на «3» – **33 %**, на «4» – **51 %**, на «5» – **85 %**.

Невысокий процент выполнения этого задания среди всех групп учащихся по этому критерию объясняется их определёнными коммуникативно-речевыми умениями: в повседневной речи обучающиеся чаще всего употребляют простые нераспространённые или неосложнённые предложения, а предложения с однородными членами редко встречаются в речевой практике учащихся 5-х классов.

Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с работой по развитию речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений. Для этого эффективно использовать как грамматико-синтаксические, так и речевые упражнения: нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по данной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные, вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов (с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и т.д. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам по другим предметам, просмотр мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста.

Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а в собственном высказывании – об осознанности пишущим их порождения. Поэтому необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), работать над интонационным рисунком предложения, включать в тексты упражнений для списывания однокоренные слова к словам с трудными орфограммами.

Показатели по критерию 1КЗ – «Правильность списывания текста» – 78 %, что практически совпадает со среднестатистическими результатами по всей выборке (79 %). Данный критерий проверяет овладение учащимися как правописными нормами языка, являющимися показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, превосходить результат, осуществлять

контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность).

Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию **1КЗ** отражают следующую тенденцию: учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (опiski, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше).

В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе текстоориентированного подхода к обучению с применением эффективных методик обучения, в основе которых лежит рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текстов как по образцу, так и без него; активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами и т.д.

**Задания 2 – 5** предполагали знание основных языковых единиц по разделам фонетики, морфемики, морфологии и синтаксиса. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями:

- фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;

- морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

- морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

- синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

**Задание 2** предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-



видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий.

Предлагалось выписать из предложения одно слово, в котором все согласные звуки являются звонкими (слово *альбоме* в 1 варианте) и мягкими (слово *синие* во 2 варианте). Понятия «мягкость-твёрдость», «звонкость-глухость» отражают существенные признаки звуковой системы русского языка и требуют от учащихся не только различения согласных звуков по признаку «твёрдый-мягкий», но и умения правильно произносить и писать слова. Это задание коррелирует с критерием К1 в задании 1, так как написание -чн-, правописание гласных в корне, проверяемых ударением, правописание звонких согласных на конце слова требуют от обучающегося умения производить фонетический анализ слова.

**Процент выполнения** данного задания составляет **64 %**, что на **4 %** ниже, чем по всей выборке. **Максимальный балл за выполнение – 3**. Средний процент выполнения учащимися по группам (**19 % – «2»; 44 % – «3»; 70% – «4»; 93% – «5»**) показывает, что в группах школьников, получивших неудовлетворительные и удовлетворительные результаты, это задание вызвало трудности. Недостаточно высокие показатели отражают своеобразие Ростовской области, отличающейся поликультурностью, многонациональностью, многоязычием состава населения, наличием классов с полиэтническим составом.

Для совершенствования методики обучения русской фонетике в школе учителю важно, во-первых, соблюдать принципы обучения этого раздела (опора на речевой слух учащихся, что способствует сознательному восприятию звуков и определению их свойств; рассмотрение звука в составе морфем, что позволяет выявить изменение звуков в зависимости от позиции; сопоставление звука и буквы, что позволяет усвоить правила орфографии); во-вторых, применять вариативные фонетические упражнения (сопоставление твёрдых-мягких согласных, наблюдение над такими лексическими парами, как *мал – мял, мол – мел, мел – мель, мол – моль, кон – конь, вез – воз, вяз – вязь и др.*, фонетические разминки и диктанты, работа над выразительными средствами звуковой системы русского языка, введение понятия фонемы в школьную практику. Всё это позволит учащимся увидеть смыслообразительную роль согласных звуков по твердости-мягкости).

**Задание 3**, связанное с морфемным анализом слова, не вызвало особых затруднений у учащихся. **Высокий процент учащихся – 81 % по Ростовской области** – справился с выполнением морфемного анализа слова (по России – **84 %**). В качестве слов для разбора были предложены слова «цветными» (1 вариант) и «тучки» (2 вариант). Учащиеся продемонстрировали знание основных понятий («корень», «суффикс», «окончание»), связанных со структурой слова; владение логическими универсальными действиями (проводить анализ структуры слова); умение

опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова на основе смыслового, грамматического, словообразовательного анализа, подбирать однокоренные слова, находить производящую основу слова.

При изучении систематического курса русского языка, начиная с 5 класса, учителю необходимо показывать общую структуру частей речи, частотные морфемы, связанные с образованием определённой части речи, (например, суффиксы *-ушк-*, *-юшк-*, *-ик-*, *-ек-* имён существительных; *-оньк-*, *-еньк-* имён прилагательных), регулярно предлагать упражнения с использованием структурных схем слов (составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме; определение части речи, к которой относится слово, по заданной структурной схеме). Такие упражнения направлены на развитие предметных учебно-языковых умений и на формирование познавательных универсальных учебных действий, связанных с разными формами преобразования языковой информации. Улучшить показатели по данному критерию помогут морфемные и словообразовательные разминки, связанные с восстановлением словообразовательной цепочки, подбор однокоренных слов, объяснение значения морфем на основе подбора слов с другими корнями и т.д.

Достаточно **высокий процент выполнения задания 4** связан с определением таких частей речи в предложении, как имя существительное, имя прилагательное, глагол, предлог и союз. Среди «отличников» средний процент выполнения составил 97 %, среди «хорошистов» – 81 %, среди «троечников» – 47 %, среди «двоечников» – 9 %.

Обратим внимание на группу «трехбалльников» и «двухбалльников». Низкие результаты связаны с тем, что анализ языковых единиц и определение их принадлежности к той или иной части речи требуют системных знаний о морфологической структуре языка, высокого уровня сформированности навыков анализа, синтеза, обобщения, т.е. развития логического мышления. Лингвистическая некомпетентность в области морфологии связана с непониманием роли этой грамматической категории в собственной речи, незнанием обобщённых понятий при определении части речи на основе постановки вопроса, неумением определять классификационные признаки при анализе категориального значения (предмет, явление окружающего мира, чувства, действие, признак, свойство), а также функционального значения.

Добиться осознанного усвоения учащимися морфологических понятий, обогатить их грамматический строй речи, выработать у школьников представление о морфологии как о строго организованной системе, осознать морфологический статус слова в системе языка и в собственной речи позволяют следующие действия учителя: соблюдение принципа изучения морфологии на синтаксической основе – благодаря рассмотрению языковой единицы в контексте учащиеся познают её роль

в передаче определённого содержания, смысла; развитие у обучающихся классификационных умений при анализе грамматических частей речи; использование морфологических упражнений (наблюдение над морфологическими понятиями, конструирование, реконструирование, ведение тематических словариков, лингвистические игры, определение слова по значению, обучающие диктанты и др.).

Учащийся должен сам квалифицировать принадлежность языковой единицы к тому или иному разряду, определять вопрос, устанавливать начальную форму, определять вид, тип части речи, выявлять морфемный состав, проводить синтаксический анализ словосочетаний, в которые входит данная часть речи, определять синтаксическую роль. Эти навыки базируются на основных мыслительных операциях анализа, сравнения, синтеза, обобщения, требуют развития логического мышления (логических универсальных учебных действий). Данное задание нацелено на высокий уровень развития языковой компетенции, так как при морфологическом анализе слово рассматривается как системная единица. Поэтому объяснительные диктанты, комментированное чтение параграфа, постановка вопросов, блиц-опросы, перевод текстовой информации в графическую, восстановление логических цепочек, составление таблиц, нахождение соответствий, построение кластеров, работа с деформированными текстами разного типа будут способствовать развитию логических универсальных учебных действий.

В задании 5 требовалось определить грамматическую основу простого предложения, осложнённого однородными членами. Участники ВПР показали достаточно **высокие результаты – 85 % выполнения по Ростовской области, что всего на 2 % ниже, чем по всей выборке в масштабе РФ.** Такие показатели связаны с тем, что определение подлежащего и сказуемого является базовым умением в начальной школе. Улучшить результаты позволят такие приёмы, как моделирование предложений с разными второстепенными членами на основе грамматической основы и наблюдение за изменением смысловой стороны предложения, конструирование собственных предложений по схеме, восстановление главных или второстепенных членов предложения в зависимости от коммуникативной задачи высказывания, трансформация предложений из повествовательных в побудительные, вопросительные, из нераспространённых – в распространённые, из невосклицательных – в восклицательные, из простых – в сложные. Наиболее эффективными приёмами являются моделирование предложений на основе одного слова с использованием вариантов сказуемых, определений, дополнений и обстоятельств; сопоставление двух или нескольких предложений на основе синтаксического анализа и коммуникативного замысла.

Учителю необходимо систематически отрабатывать умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения на предложениях, в которых представлены сразу два имени существительных – в именительном падеже (подлежащее) и в винительном без предлога (дополнение).

Изучение раздела «Синтаксис» в школе должно строиться с опорой на формирование учебно-языковых умений (опознавательных, классификационных, синтетических), на ситуативной, диалоговой основе; с использованием синтаксических упражнений (наблюдение над языковыми единицами, выявление их существенных характеристик; определение структуры синтаксических единиц; нахождение в конструкции тех или иных структурных частей; синонимическая замена синтаксических единиц; моделирование простого нераспространённого предложения и его трансформация в простое распространённое; составление предложения на основе предъявленных слов без изменения формы слова (порядок слов в предложении), а также с изменением грамматических свойств и др.).

Результаты проведённого анализа позволяют отметить необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учитель должен иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может пошагово реализовать.

Анализ результатов по административно-территориальной единице (далее – АТЕ) показал, что уровень выполнения заданий в некоторых муниципалитетах Ростовской области **ниже на 8 – 20 баллов по сравнению с российскими показателями.**

Так, по критерию **1К1** низкие показатели в Волгодонском (39 %), Дубовском (41 %), Зимовниковском (43 %), Кагальницком (40 %), Мартыновском (43 %) районах, в то время как общероссийский показатель – 58 %. Особенно низкий уровень выполнения задания в Волгодонском районе (разница с общероссийским – 19 баллов).

По критерию **1К2** имеют низкие результаты Дубовский (37 %), Кагальницкий (40 %), Каменский (46 %), Мартыновский, Мясниковский, Орловский (46 %), Октябрьский (45 %) районы (по России – 54 %).

По критерию **1К3** низкие результаты отмечены в Зимовниковском (64 %), Мартыновском (53 %), Неклиновском (68 %), Советском (54 %) районах, при этом средний процент выполнения по России составил 79 %. По данному критерию Мартыновский и Советский районы отстают на 25 – 26 баллов.

**Уровень выполнения задания 2 низкий** в следующих районах: Багаевский (57 %), Белокалитвинский, Волгодонской, Каменский (58 %), Дубовский, Мартыновский (53 %), Кагальницкий (55 %), Обливский (48 % – меньше на 20 %), Советский (54 %). Средний процент выполнения по России – 68 %.

**Задание 3 вызвало затруднения** у учащихся Дубовского (42 %), Егорлыкского (75 %), Мартыновского (74 %) районов. По России – 84 %.

Процентные показатели за выполнение задания **№ 4** по РФ составили 72 %. При этом процент выполнения ниже общероссийского по Багаевскому (61 %), Волгодонскому (62 %), Дубовскому (52 % – меньше на 20 %), Зимовниковскому (64 %),

Кагальницкому (58 %), Константиновскому, Мясниковскому, Обливскому, Семикаракорскому (по 61 %), Мартыновскому, Песчанокопскому (59 %), Родионово-Несветайскому (58 %) районам.

Процент выполнения задания 5 по Ростовской области ниже российских показателей (87 %) в следующих районах: Волгодонском (79 %), Заветинском (76 %), Кагальницком (74 %), Каменском (76 %), Мартыновском (79 %), Семикаракорском (77 %).

При этом прослеживается тенденция устойчиво низких показателей практически по всем заданиям в таких районах, как Багаевский, Волгодонской, Дубовский, Кагальницкий, Каменский, Мартыновский, городах Гуково, Донецк, Новошахтинск.

### Выводы и предложения

1. Обучение русскому языку в основной школе должно содействовать развитию мышления обучающихся, воспитывать бережное отношение и любовь к родной речи, вызывать интерес к занятиям по языку, развивать их языковое чутьё, способность к анализу языковых явлений, умение наблюдать факты речи.

В решении этих задач большое значение имеют разные виды разбора языкового материала. В зависимости от цели и задач урока разбор может быть устным и письменным, полным и частичным, что определяется в каждом конкретном случае учителем. Порядок разбора отражает логические связи между отдельными признаками, знание алгоритма разбора организует мысль обучающихся, даёт план для ответа, совершенствует монологическую речь, развивает мышление. Умение вовремя переключить внимание с одного вида разбора на другой, почувствовать предел напряжения обучающихся, после которого наступает утомление и скука, определяется опытом учителя, знанием возрастных способностей и возможностей обучающихся, чувством ситуации в классе.

2. Объективная оценка качества достигаемых результатов обучения – непременное условие успешной работы учителя, контроль рассматривается как неотъемлемая часть образовательного процесса. Реализация этого требует от учителя совершенствования методики продуктивной системы внутришкольного контроля на основе следующих подходов:

- открытость требований к уровню подготовки учащихся и процедур контроля для всех участников образовательного процесса (учащихся, их родителей, учителей);

- соблюдение следующих требований при конструировании текущего контроля на уроке при изучении темы, раздела по русскому языку: выбор методов, форм контроля, включающих проверку выполнения учебных языковых задач; по-

строение системы контроля с опорой на рациональное сочетание традиционных (списывание, диктант, изложение, сочинение) и нетрадиционных (контрольная работа, тест, проект) методов и видов работы, а также форм занятий контрольного характера (практикум, лабораторная работа, зачёт, семинар и др.); направленность контроля на проверку уровня сформированности основных предметных компетенций (коммуникативной, лингвистической, языковой, культуроведческой); дифференцированный подход к организации текущего контроля в соответствии с уровнем языковой подготовки обучающихся;

- освоение в системе самообразования методики инновационных форм и видов контроля результатов усвоения программы по русскому языку (рейтинговая система оценки качества усвоения учебного материала, кейс-метод, портфолио);

- использование критериального подхода при оценке устных и письменных работ учащихся с целью выявления как характерных затруднений, так и динамики образовательных достижений обучающихся.

3. С целью создания условий эффективного педагогического и методического сопровождения участников учебного процесса по реализации ФГОС основного общего образования разработчикам диагностических КИМов необходимо согласовать содержание ключевых позиции проверяемых компетенций, что обеспечит преемственность в результатах обучения между ступенями начального и основного общего образования.

4. С учётом перехода на ФГОС основного общего образования необходимо совершенствовать систему внутришкольного контроля в соответствии с положениями ФГОС. Критерием эффективности совершенствования системы контроля и оценки качества образования является деятельностная составляющая: реализация индивидуального подхода в процессе контроля знаний и умений учащихся; стимулирование систематической работы ученика в процессе их познавательной деятельности; развитие самоконтроля (самооценивания); управление учебной деятельностью учащихся с применением принципа обратной связи в процессе обучения; объективность оценки результатов обучения на основе критериального подхода.

#### **Рекомендации:**

1. Муниципальным органам управления образования:

- осуществить анализ результатов ВПР по АТЕ с целью выявления образовательных дефицитов в обучении русскому языку.

2. Руководителям ОУ:

- провести педагогические советы по проблеме «Стратегии повышения качества обучения русскому языку в условиях проведения ВПР»;

- организовать проведение родительских собраний по теме «Всероссийская проверочная работа – ступень к ГИА»;

- организовать для педагогов краткосрочные курсы повышения квалификации, семинары и тренинги по вопросам работы с детьми с ОВЗ. Данная деятельность в условиях корпоративного обучения даст результат на основе проведения семинаров, мастер-классов, открытых уроков, круглых столов, конференций, фестивалей, конкурсов с участием учителей русского языка, психологов, коррекционных и социальных педагогов, медицинских работников, отражающих опыт работы с одарёнными детьми и детьми с ОВЗ, страдающих дислексией и дисграфией.

3. Муниципальным и школьным методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

- провести анализ итогов ВПР 2017 года и разработать график проведения мастер-классов, круглых столов, открытых уроков по проблемам «Развитие коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС», «Эффективные способы развития абстрактно-логического мышления учащихся на уроках русского языка и литературы на основе работы с текстом»;

- создать банк проверочных работ для учащихся 5-х классов на основе ВПР – 2017;

- разработать план мероприятий по коррекционной работе с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций. Составить график взаимопосещения уроков русского языка учителями начальной и средней школы;

- организовать методические семинары по проблеме «Развитие логических универсальных действий на уроках русского языка и литературы (в начальной и основной школе)»;

- организовать проведение круглых столов, педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом и совместному определению направлений в работе методических объединений учителей русского языка начального общего и основного общего образования.

4. Учителям русского языка и литературы:

- в полной мере использовать на уроках дидактическую систему учебников, создавая комфортные условия для развития положительной мотивации к предмету, освоения лингвистического материала, формирования умений для решения учебно-языковых задач;

- организовывать урочную и внеурочную деятельность учащихся на основе системно-деятельностного, текстоориентированного, ситуативного, диалогового, дифференцированного подходов;

- осуществлять повышение мотивации достижений учащихся на основе разработки индивидуального маршрута развития и дневника личных достижений обучающихся с опорой на результаты диагностических, оценочных процедур (РИКО и НИКО).

5. Кафедре и отделу филологии и искусства ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО:

- организовать и провести на региональном уровне семинары, мастер-классы, тренинги, круглые столы для учителей русского языка и литературы по проблеме «Эффективные приёмы развития языковой и коммуникативной компетенций учащихся на уроках русского языка в условиях поликультурной среды», «Эффективные приемы развития языковой, лингвистической, коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях ФГОС» (для учителей Зимовниковского, Каменского районов);

- разработать модули к дополнительным профессиональным программам по проблемам «Инновационные практики развития логических универсальных действий учащихся в условиях урочной и внеурочной деятельности», «Эффективные стратегии развития абстрактно-логического мышления учащихся на основе текстовой деятельности»;

- спланировать и провести курсы повышения квалификации для педагогов (как начальной, так и средней школы) Волгодонского, Дубовского, Кагальницкого и Мартыновского районов по проблеме «Развитие предметной, метапредметной, личностной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС».

### План работы

#### ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО в рамках повышения качества обучения учащихся

(по итогам ВПР по русскому языку, 5 класс, октябрь 2017)

№ п/п	Направления работы	Форма	Сроки	Участники	Ответственный
1	2	3	4	5	6
<b>Информационная поддержка педагогов по введению национальной системы в условиях действующей региональной модели оценки качества образования и подготовки к введению национальной системы учительского роста</b>					
1	Создание на сайте ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО консультационной линии по вопросам функционирования региональной модели оценки качества общего образования в условиях проведения ВПР	Консалтинговая линия	В течение года	Учителя русского языка и литературы, методические службы, заместители руководителя ОУ по УВР	Киселева О.Ф., Ратке И.Р., Пожидаева Т.Ф.
2	Включение в план работы кафедры и отдела филологии и искусства очных консультаций по проблеме «Эффективные приемы повышения уровня достижений школьников по русскому языку в условиях ФГОС»	Индивидуальные консультации	В течение года	Учителя русского языка и литературы	Ратке И.Р.



1	2	3	4	5	6
3	Размещение на странице кафедры филологии и искусства аналитических материалов по итогам проведения ВПР в 5-х классах	Оформление сайта	Февраль 2018	Учителя русского языка и литературы, методические службы	Андреева О.С., Павлова Т.И.
<b>Персонифицированное повышение квалификации учителя в системе обязательной очной курсовой подготовки</b>					
4	Разработка модуля по проблеме «Стратегии повышения качества обучения русскому языку в условиях реализации национальной системы учительского роста» к актуальным программам повышения квалификации	Повышение квалификации	Март 2018	Учителя русского языка и литературы, методические службы	Андреева О.С., Павлова Т.И.
5	Разработка базовых модулей к программам повышения квалификации по проблемам «Инновационные практики развития логических универсальных действий учащихся в условиях урочной и внеурочной деятельности», «Эффективные стратегии развития абстрактно-логического мышления учащихся на основе текстовой деятельности»	Повышение квалификации	Март 2018		Кафедра психологии
6	Организация и проведение внебюджетных курсов повышения квалификации (далее – КПК) по проблеме «Развитие коммуникативной компетенции учащихся на основе диалога культур на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС»	Проведение курсовой подготовки по проблеме «Развитие предметной, метапредметной, личностной компетенций учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС»	Апрель – май 2018 г.	Учителя Багаевского, Каменского, Волгодонского, Дубовского, Кагальницкого, Мартыновского, Целинского районов, городов Гуково, Донецк, Новошахтинск	Кафедра и отдел филологии и искусства
7	Организация и проведение внебюджетных КПК на базе Зимовниковского, Каменского районов по проблеме «Эффективные практики преподавания русского языка и литературы в условиях билингвизма»	Организация и проведение курсовой подготовки			

1	2	3	4	5	6
<b>Организация адресных форм методической работы (семинары, вебинары, круглые столы, творческие группы), направленных на преодоление профессиональных дефицитов учителей и ликвидации зон низкого качества обучения</b>					
1	Диссеминация педагогического опыта	Проведение семинаров по проблеме «Эффективные практики повышения уровня обученности учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС», «Развитие универсальных учебных действий учащихся на уроках русского языка и литературы как условие повышения качества школьного филологического образования», «Эффективные приемы развития языковой, лингвистической, коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях ФГОС»	Март – декабрь 2018		Кафедра и отдел филологии и искусства
2		Проведение вебинаров по проблеме «Эффективные стратегии организации текстовой деятельности учащихся на уроках русского языка и литературы в условиях ФГОС», «Развитие предметной, метапредметной, личностной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС». Организация и проведение семинаров по проблеме «Эффективные приемы развития языковой, лингвистической, коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях ФГОС»		Учителя Багаевского, Волгодонского, Дубовского, Кагальницкого, Каменского, Мартыновского, Целинского районов, городов Гуково, Донецк, Новошахтинск.  Учителя начальной и основной школы Зимовниковского, Каменского, Волгодонского, Дубовского, Кагальницкого, Мартыновского районов	

1	2	3	4	5	6
3	Организация и проведение мастер-класса с участием учителей-инноваторов по проблеме «Эффективные методы и приемы создания развивающей образовательной среды на уроках русского языка и литературы в условиях ФГОС»	Проведение мастер-класса по проблеме «Эффективные приёмы развития языковой и коммуникативной компетенций учащихся на уроках русского языка в условиях поликультурной среды»	Ноябрь 2018	Учителя русского языка и литературы, методические службы	Кафедра и отдел филологии и искусства

**Редакционно-издательская деятельность**

1	Научно-методическая поддержка системы повышения квалификации по вопросам повышения качества филологического образования	Учебно-методическое пособие «Успех на ЕГЭ как результат эффективности обучения на уроках русского языка и литературы», учебно-методическое пособие «Эффективные стратегии и приемы организации учебной деятельности на уроках русского языка и литературы в условиях ФГОС»	Апрель 2018		Андреева О.С., Павлова Т.И.
2	Методическая поддержка системы повышения квалификации	Методический сборник «Моделирование урочной и внеурочной деятельности на метапредметной основе в процессе обучения русскому языку»	Апрель 2018		Павлова Т.И.
3	Разработка тематики самообразования для учителей с глубокими профессиональными дефицитами	Перечень тем	Февраль 2018	Учителя русского языка и литературы, методические службы	Андреева О.С., Павлова Т.И.

1	2	3	4	5	6
<b>Обеспечение сопровождения и поддержки диагностики предметной, методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетенций педагога</b>					
1	Выявление актуального уровня компетентности педагогов с использованием ЕФОМ	Итоговый контроль при проведении КПК	В течение года	Учителя русского языка и литературы	Центр модернизации
2	Разработка инструментария входной диагностики предметной компетенции учителя	Входной контроль при проведении КПК	В течение года	Учителя русского языка и литературы	Кафедра и отдел филологии и искусства
3	Диагностика предметной компетентности учителя	Входной контроль при проведении КПК	В течение года	Учителя русского языка и литературы	Кафедра и отдел филологии и искусства
4	Внедрение в практику КПК индивидуального плана профессионального развития участников курсов повышения квалификации	Разработка индивидуального плана	В течение года	Учителя русского языка и литературы	Королева Л.Н.